



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, nueve (09) de Febrero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **MARICEL DORADO OSORIO** contra ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A, TISCONSORCIO NECESARIO: MARCELA, MARÍA ADELAIDA Y LUIS ALEJANDRO BETANCUR GONZÁLEZ procede la Sala Segunda de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el representante de la demandante y Litis consorte necesario LUIS BETANCUR GONZALEZ.

Sea lo primero pronunciarse sobre el memorial interpuesto vía correo electrónico el correo recibido el 24 de octubre de 2022, manifiesta el apoderado del Litis consorte necesario LUIS BETANCUR GONZALEZ, que **DESISTE** del recurso de **CASACIÓN** que oportunamente interpuso, de acuerdo con lo preceptuado en el Art. 316 del Código General del Proceso y reconocida la personería al apoderado, **SE ADMITE EL DESISTIMIENTO** presentado.

Ahora bien, respecto del recurso de casación interpuesto por la parte demandante cuya pretensión es que se **DECLARE** que cumple con todos los requisitos legales para ser acreedora de la sustitución pensional, por el fallecimiento de su compañero permanente, el Sr. Francisco Ignacio Betancur Galindo.

En sentencia el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** probadas las excepciones de mérito propuestas por la accionada Protección S.A. y por los litisconsortes necesarios por pasiva, los señores Marcela, María Adelaida y Luis Alejandro Betancur González, denominada inexistencia de la

obligación de reconocimiento de la pensión por parte del fondo administrador de pensiones Protección S.A. en favor de Maricel Dorado Osorio. En consecuencia, ABSOLVIÓ a Protección S.A. de las pretensiones incoadas por la demandante. Sin costas.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver CONFIRMÓ la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín.

Procede tal en los procesos ordinarios laborales, a voces del artículo 86 del C.S.T y de la SS, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a 120 SMLMV, monto que para 2022, anualidad en la que se profirió la providencia atacada, es igual a \$120.000.000

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado **(ver al respecto proveído CSJ AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros).**

Circunscribiremos como primero, el interés jurídico económico de la parte demandante, en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia, concretamente en la sustitución pensional, por tanto, tomando el salario mínimo (1.000.000) por 13 mesadas, multiplicado por la vida probable (28.8), para un total de \$374.400.000, monto que supera la cuantía legalmente establecida para que el proceso sea revisado por la Corte Suprema de Justicia-Sala Laboral.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por el

representante de la parte demandante, a la presente decisión proceden los recursos de ley, una vez ejecutoriada se ORDENA el envío del expediente a la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 022 del 10 de febrero de 2023

consultable aquí:

[https://www.ramajudicial.gov.co/
web/tribunal-superior-de-medellin-
sala-laboral/](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/)